**ДЕЛО № 2 – 9852 / 15**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской** Федерации 24 декабря 2015 года г. Казань РТ Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе председательствующего судьи Киямова Р.Х., с участием представителя ответчика Наумовой М.В., при секретаре Яковлевой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО «Сбербанк России» к Замилову Л.Р. о взыскании всего остатка задолженности по кредиту, процентов, неустойки и встречному иску Замилова Л.Р. к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, признаний недействительными условий кредитного договора, компенсации морального вреда, расторжении кредитного договора,

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО «Сбербанк России» (далее по делу - истец) обратилось в суд с иском к Замилову Л.Р. (далее по делу – ответчик) о взыскании всего остатка задолженности по кредиту, процентов, неустойки указывая, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым, ответчику был выдан кредит на цели личного потребления в размере <данные изъяты> на срок <данные изъяты> месяцев под <данные изъяты>% годовых. В соответствии с условиями кредитного договора, Замилов Л.Р. принял обязательства ежемесячно погашать кредит и ежемесячно уплачивать проценты за пользование в соответствии с графиком платежей. Банк выполнил свои обязательства, однако, ответчиком обязательства по кредитному договору не исполняются. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. сумма задолженности по кредиту составляет <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. Истец просит суд взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору, имеющуюся на ДД.ММ.ГГГГ. в сумме 759 <данные изъяты>, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>. В ходе рассмотрения дела ответчик Замилов Л.Р. предъявил **встречный иск к банку о защите прав потребителей, указывая, что в кредитный договор, заключенный между сторонами, банком были включены условия, заведомо противоречащие действующему законодательству, нарушают права заемщика как потребителя.** Ответчик Замилов Л.Р. во встречном иске просил суд о признании недействительными условий пунктов 3.11, 4.2.1,, 4.2.6. кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ. как несоответствующие законодательству, взыскать с ОАО «Сбербанк России» компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расторгнуть кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ним и банком, в связи с существенным изменением обстоятельств. Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в суд не явился, имеется заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Представитель ответчика Замилова Л.Р. в суде исковые требования ОАО «Сбербанк России» не признала, встречный иск поддержала. Выслушав пояснение представителя ответчика Замилова Л.Р. и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

 В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства - кредит заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пункт 2 вышеназванной статьи предусматривает, что к отношениям по кредитному договору применяются нормы статьей 809-818 ГК РФ. Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором. Согласно ст. 811 ч. 2 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами. В суде установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым, ответчику был выдан кредит на цели личного потребления в размере <данные изъяты> на срок <данные изъяты> месяцев под <данные изъяты>% годовых. В соответствии с условиями кредитного договора, Замилов Л.Р. принял обязательства ежемесячно погашать кредит и ежемесячно уплачивать проценты за пользование в соответствии с графиком платежей. Банк выполнил свои обязательства, однако, ответчиком обязательства по кредитному договору не исполняются. При анализе условий настоящего договора, суд исходит из ст.421 ГК РФ, согласно которой граждане и юридические лица свободны в заключение договора и принимает во внимание правила п.1 ст.422 ГК РФ, которые предусматривают обязательное соответствие договора императивным нормам права, действующим в момент его заключения. Судом установлено, что договор между сторонами соответствует как требованиям ст.ст.819, 820 ГК РФ, так и ст.30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», которая регламентирует существенные условия кредитного договора, включая отражение в кредитном договоре процентных ставок по кредитам, стоимость банковских услуг, сроки их выполнения, а также ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей. Судом также установлено, что Банк свои обязательства перед ответчиком выполнил в полном объеме, а Замилов Л.Р. нарушил свои обязательства по кредитному договору. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. сумма задолженности по кредиту составляет <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. Представленный истцом расчет суд находит верным. Начисленные суммы задолженности подтверждаются расчетом банка, ответчиком расчет задолженности не оспорен, доказательств погашения задолженности по договору не представлено. Исходя из того, что обязательства по кредитному договору Замиловым Л.Р. не исполняются, в настоящее время имеется задолженность по кредитному договору, суд считает исковые требования ОАО «Сбербанк России» обоснованными, подлежащими удовлетворению частично. Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Истец ОАО «Сбербанк России» просит суд взыскать с Замилова Л.Р. задолженность в размере <данные изъяты>, из которых: <данные изъяты> рублей – ссудная задолженность, <данные изъяты> рубля – просроченные проценты, <данные изъяты> – неустойка. Ответчиком в суд представлено письменное ходатайство о снижении неустойки. Представитель ответчика Замилова Л.Р. в суде заявила ходатайство об уменьшении неустойки, указывая, что нарушение обязательств по кредитному договору допущено ответчиком в связи с тяжелым материальным положением. Считает, что заявленная истцом сумма неустойки явно не соразмерна последствиям нарушения обязательств, у ответчика тяжелое состояние здоровья. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № указано, что при оценке последствий нарушения обязательства могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к таким последствиям (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.). Суд учитывает мнение ответчика, допустившего нарушение условий договора, относительно исковых требований о взыскании неустоек и его материальное положение (не имеет постоянного места работы, в данный момент болеет). В ходе судебного разбирательства принята во внимание несвоевременность взыскания истцом кредитной задолженности. Как установлено в суде, с февраля 2015г. ответчик прекратил платежи по договору. С иском о взыскании задолженности по кредитному договору истец обратился лишь ДД.ММ.ГГГГ. Согласно ч.3 ст.17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Учитывая все обстоятельства дела, сумму неисполненного обязательства ответчиком, суд полагает, что сумма неустойки, требуемая истцом к взысканию, не соразмерна последствиям нарушения обязательств ответчиком и имеются основания для снижения. При таких обстоятельствах, согласно ст. 333 ГК РФ, суд снижает сумму неустойки до <данные изъяты>, принимая во внимание заявление ответчика, а также учитывая требования разумности, соразмерности и справедливости. Таким образом, иск ОАО «Сбербанк России» подлежит частичному удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере <данные изъяты> рубля (<данные изъяты> + <данные изъяты> + <данные изъяты>). Встречные исковые требования Замилова Л.Р. к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей подлежат отклонению, исходя из следующего. В суде установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между ОАО «Сбербанк России» и Замиловым Л.Р. был заключён кредитный договор №. Данный факт ответчиком Замиловым Л.Р. не отрицается. Ст. 29 ФЗ "О банках и банковской деятельности", предусматривает, что процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом. Исходя из указанных норм права, помимо процентов за пользование денежными средствами по долговому обязательству организации могут уплачивать и иные сопутствующие им платежи, установленные в договоре. Полная стоимость кредита была рассчитана и доведена кредитной организацией до заемщика. Кредитный договор был заключен по желанию Замилова Л.Р., информация о полной стоимости кредита была известна ему до подписания договора. Согласно статье 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором. В соответствии с п.3.11 кредитного договора, суммы, поступающие в счет погашения задолженности по договору, направляюся, вне зависимости от назначения платежа, указанного в платежном документе, в следующей очередности: 1. на возмещение судебных и иных расходов кредитора по принудительному взысканию задолженности по договору, 2. на уплату неустойки, 3. на уплату просроченных процентов за пользование кредитом, 4. на погашение просроченной задолженности по кредиту, 5. на уплату срочных процентов, начисленных на срочную задолженность по кредиту, 6. на погашение срочной задолженности по кредиту. Заемщик был надлежащим образом ознакомлен с условиями кредитного договора. Доказательств того, что со стороны банка Замилову Л.Р. чинились препятствия в получении полной информации по кредиту не представлено. Условия кредитного договора Замиловым Л.Р. оспорены не были, он добровольно выразил свое желание на заключение кредитного договора, кредитный договор им подписан. При заключении кредитного договора стороны согласовали все существенные условия, которые не противоречат нормам гражданского законодательства. Действия сторон при заключении кредитного договора № соответствовали требованиям ст. 421 ГК РФ. ДД.ММ.ГГГГ Замиловым Л.Р. был получен график платежей по кредиту, являющийся неотъемлемой частью кредитного договора, в котором подробно отражены размеры и даты платежей по кредиту. С графиком платежей Замилов Л.Р. был ознакомлен надлежащим образом. Доказательств того, что со стороны банка чинились препятствия в получении полной информации по графику платежей не представлено, график платежей Замиловым Л.Р. подписан. Оспаривая п.3.11 кредитного договора Замилов Л.Р. ссылается на то, что установленный договором порядок погашения кредита противоречит положениям ст. 319 ГК РФ, однако следует учесть то, что поскольку наряду с установлением порядка погашения долга: погашение в первую очередь издержек кредитора по получению исполнения, затем – процентов, а в оставшейся части – основной суммы долга, приведенная норма содержит указание на такой порядок при отсутствии иного соглашения между сторонами обязательства. Между тем, из условий кредитного договора следует, что такое иное соглашение между сторонами кредитного договора № достигнуто, изложено в п.3.12 кредитного договора, который подписан сторонами. Очередность погашения неустоек ст.319 ГК РФ вообще не регулирует, следовательно, урегулирование данного вопроса кредитным договором закону не противоречит. Заемщик Замилов Л.Р. не был лишен возможности отказаться от заключения договора, обратиться в иную кредитную организацию. Принимая во внимание приведенные выше обстоятельства, следует отметить, что в заключенном сторонами кредитном договоре №, стороны согласовали все необходимые условия по предоставлению и получению кредита, способе и сроках его возврата, наступления ответственности сторон в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения взятых ими на себя обязательств по договору. Кроме того, Замилов Л.Р. не обращался в банк с предложением об изменении условия кредитного договора. Из материалов дела следует, что Замилов Л.Р. добровольно изъявил желание заключить кредитный договор. В соответствии с п.2 ст. 1 ГК РФ, граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Согласно п.1 ст. 9 ГК РФ, граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п.5 ст. 10 ГК РФ). Вступление в кредитные обязательства в качестве заемщика является свободным усмотрением гражданина и связано исключительно с его личным волеизъявлением. Существо отношений, связанных с получением и использованием финансовых кредитных средств, в любом случае предполагает наличие доли оправданного риска. Вступая в кредитные правоотношения, действуя разумно и осмотрительно, гражданин должен оценить свою платежеспособность, проявить необходимую степень заботливости и осмотрительности по отношению к избранной форме получения и использования денежных средств. Обстоятельства дела не свидетельствуют о том, что на момент заключения договора Замилов Л.Р. был ограничен в свободе заключения договора, либо ему не была предоставлена достаточная информация. Содержание договора, собственноручно подписанного Замиловым Л.Р., получившего экземпляры документов, позволяли определить размер возникшего у него обязательства по договору, а также порядок и сроки его исполнения, размер ответственности за неисполнения взятых на себя обязательств. Суд считает, что оснований для признания п.п. 3.11, 4.2.1, 4.2.6. договора недействительными не имеется, так как при получении кредита он был ознакомлен с условиями его получения, ему были разъяснены порядок и условия. При несогласии с условиями договора Замилов Л.Р. был вправе отказаться от заключения данного кредитного договора на таких условиях. Данные обстоятельства свидетельствуют об осведомленности Замиловым Л.Р. о существенных условиях кредитного договора и о его правовых последствиях и не дают оснований для вывода о наличии у него заблуждения относительно последствий заключения сделки, а также о нарушении кредитной организацией ст. 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", либо об ущемлении иных его прав как потребителя. Анализ имеющихся документов в материалах дела свидетельствует о том, что требования Замилова Л.Р. о признании недействительными условий пунктов 3.11, 4.2.1, 4.2.6. кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ. как несоответствующие законодательству, о расторжении кредитного договора № в связи с существенным изменением обстоятельств, не обоснованны и их следует оставить без удовлетворения. Разрешая данный спор, необходимо руководствоваться положениями ст. ст. 420, 421, 431, 450, 819 ГК РФ и суд приходит к выводу о том, что расторжение заключенного между сторонами договора по инициативе истца в связи с существенным изменением жизненных обстоятельств возможно лишь после предусмотренного договором возврата задолженности. В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В соответствии с ч. 1 ст. 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Согласно ч. 2 ст. 451 ГК РФ, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным п. 4 настоящей статьи, изменен судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона. Из анализа вышеуказанных правовых норм следует, что изменение финансового положения, наличие или отсутствие дохода, увольнение с работы, относятся к рискам, которые заемщики несут при заключении кредитного договора. Иное противоречило бы общим принципам гражданского законодательства о равенстве участников регулируемых им отношений и свободе договора. С учетом изложенного и принимая во внимание, что в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ истец, ссылаясь на существенное изменение обстоятельств, не доказал наличие совокупности четырех условий, предусмотренных п.2 ст. 451 ГК РФ, тогда как кредитными договорами не предусмотрена возможность одностороннего отказа стороны от исполнения обязательств, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных по делу исковых требований. Довод истца о том, что он не имел возможности заключить с банком договор на иных условиях, материалами дела не подтвержден. В соответствие со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. По мнению суда, заключая кредитный договор с банком, истец должен был предвидеть помимо прочих, и обстоятельства возможности снижения дохода. Истец, по мнению суда, в данном случае не проявил необходимой осмотрительности, какая от него требовалась по характеру кредитного договора. Согласно статьям 450, 451 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Довод истца на недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) банком, указывая, что кредитный договор заключен на невыгодных для Замилова Л.Р. условиях, действия ответчика направлены на использование трудной жизненной ситуации, в которую попал он, суд данные доводы отклоняет, как несостоятельные. На основании п.1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление г 2000 ражданских прав (злоупотребление правом). Вместе с тем какие-либо объективные данные о том, что банк действовал с противоправной целью или заведомо недобросовестно осуществлял свои гражданские права, в материалах дела отсутствуют. Материалы дела не содержат данных, позволяющих полагать, что на момент совершения сделки Замилов Л.Р. находился в тяжелой жизненной ситуации, чем воспользовался ответчик, склонив его к совершению сделки. Доводы истца о том, что условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок, нарушает его права как потребителя, отклоняются. Как указано выше, достоверных доказательств нарушения его прав Замиловым Л.Р. не представлено, на наличие каких-либо требований в связи с нарушением его прав, как потребителя услуг, в связи с исполнением кредитного договора истец не ссылается. В такой ситуации оснований полагать, что его законные права и интересы были нарушены, у суда не имеется. Судом в ходе рассмотрения дела не выявлено обстоятельств существенного нарушения договора со стороны банка, что могло послужить основанием для требования со стороны истца о расторжении кредитного договора. Также не усматривается существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Те обстоятельства, на которые истец указывает как на основание своих исковых требований - что договор противоречит законодательству и ущемляет его права, в настоящее время платежеспособность его изменилась, не могут рассматриваться как поводы к расторжению заключенного договора. Эти обстоятельства могли бы рассматриваться как основания по иску о признании рассматриваемого договора недействительным, но такое требование истцом не заявлялось. Изменение финансового положения заемщика нельзя признать существенным изменением обстоятельств, т.к. при заключении кредитного договора истец мог и должен был разумно предвидеть возможность изменения своего финансового положения. Таким образом, одним из условий реализации данного способа расторжения договора является то, что наступившие обстоятельства должны являться на момент заключения сделки заведомо непредвиденными, что прямо следует из абз. 2 п.1 ст. 451 и п.п. 1 п.2 ст. 451 ГК РФ. В данном же случае обстоятельства, на которые ссылается истец в обоснование заявленных требований, не относятся к числу тех, возникновение которых нельзя было предвидеть. Документов в суд об установлении инвалидности на момент рассмотрения дела Замиловым Л.Р. не представлено. Суд считает, что истцом не представлены в суд допустимые и относимые доказательства нарушения ответчиком прав истца при заключении кредитного договора. В ст. 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», названы конкретные правовые последствия предоставления ненадлежащей информации потребителю. Гражданин вправе требовать возмещение убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, в данном случае сделка уже состоялось. Кроме того, в случае, если договор заключен, потребитель вправе в разумный срок заявить об отказе от исполнения договора. Оспаривание приобретения услуг последовало по истечении более 3-х лет после возникновения кредитных правоотношений, уже после того, как по смыслу и содержанию договоренностей банк и заемщик свои обязательства исполнили, что не может расцениваться как отказ от исполнения сделки в разумный срок. Материалами дела, содержащими копию кредитного дела, подтверждается факт, что с порядком погашения кредита, размером ежемесячных платежей, информацией о полной стоимости кредита и графиком платежей Замилов Л.Р. был ознакомлен под роспись, порядок и условия расчета изложены в условиях договора. На основании вышеизложенного, действия ответчика при заключении кредитного договора не противоречат пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требования о расторжении кредитного договора. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Встречные исковые требования Замилова Л.Р. в части взыскания с банка компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, также удовлетворению не подлежит, поскольку не представлено каких-либо доказательств нарушения банком законных прав и интересов Замилова Л.Р. как потребителя. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации (…) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные организации, 50% суммы взыскиваемого штрафа перечисляются указанным организациям. В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.6.2012г. № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона). Таким образом, в связи с тем, что основные требования истца суд нашел подлежащими оставлению без удовлетворения, то и взыскание штрафа в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, не подлежит применению. При таких обстоятельствах, встречный иск Замилова Л.Р. к ОАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей необходимо оставить без удовлетворения. Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным судом исковых требований. Банком при подаче искового заявления была оплачена государственная пошлина, которая подтверждается платежным поручением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 12, 56, 194-198 ГПК РФ, суд, **Р Е Ш И Л:**

Иск ОАО «Сбербанк России» к Замилову Л.Р. о взыскании всего остатка задолженности по кредиту, процентов, неустойки удовлетворить частично. Взыскать с Замилова Л.Р. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору, имеющуюся на дату ДД.ММ.ГГГГ., в сумме размере <данные изъяты> и в порядке возврата государственную пошлину в размере <данные изъяты>. В остальной части иска отказать. Встречный иск Замилова Л.Р. к ОАО «Сбербанк России» о признании недействительными условий пунктов 3.11, 4.2.1, 4.2.6. кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ как несоответствующие законодательству, о взыскании с ОАО «Сбербанк России» компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, о расторжении кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Замиловым Л.Р. и ОАО «Сбербанк России», в связи с существенным изменением обстоятельств оставить без удовлетворения. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РТ в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Приволжский районный суд <адрес>. Судья: Киямов Р.Х.