**Дело № 2 - 12791/2015**

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации 24 декабря 2015г.

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе: председательствующего Остапенко И.А. секретаря Куделиной Т.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сидоренко Н.Ю. к АО «Банк Русский стандарт» о расторжении кредитного договора, признании пунктов договора недействительными и взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: Сидоренко Н.Ю. обратилась в суд с иском к АО «Банк Русский стандарт» о расторжении кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ., признании пунктов договора недействительными и взыскании денежных средств. Свои требования мотивировала тем, что между Сидоренко Н.Ю. и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ. по условиям вышеуказанного договора Ответчик открыл текущий счет № в рублях, в ходе которого обязался осуществлять его обслуживание и предоставить Истцу кредит. Истец же в свою очередь обязался возвратить Ответчику полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, сроки и на условиях, указанных в договоре. ДД.ММ.ГГГГ была направлена претензия на почтовый адрес Ответчика для расторжения кредитного договора с указанием ряда причин. А именно, в договоре не указана полная сумма подлежащая выплате, не указаны проценты кредита в рублях подлежащие выплате, не указана полная сумма комиссий в рублях за открытие и ведение ссудного счета, на момент заключения Договора Истец не имел возможности внести изменения в его условия, в виду того, что Договор является типовым, условия которого заранее были «определены банком в стандартных формах, и Истец, как Заемщик, был лишен возможности повлиять на его содержание. Также полагала, что согласно выписки по лицевому счету, Банком была удержана комиссия в размере <данные изъяты> руб., которая является незаконным обогащением Ответчика. Вышеуказанная сумма подлежит возмещению ответчиком, а на указанную сумму следует начислить проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей. Считает, что периодом пользования чужими денежными средствами следует считать со дня получения банком денежных средств - суммы неосновательного обогащения до дня полной уплаты (возврата) суммы неосновательного обогащения. Направленная в адрес ответчика претензия, осталась без удовлетворения, в связи с чем, Истец обратилась в суд. Истец Сидоренко Н.Ю. в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Представитель ответчика АО «Банк Русский стандарт» в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении слушания дела не поступало. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в соответствии со ст. 167 ГПК РФ. Исследовав материалы дела, оценив все обстоятельства дела в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям. Как установлено судом, между Сидоренко Н.Ю. и АО «Банк Русский Стандарт» был заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ По условиям вышеуказанного договора Ответчик открыл текущий счет № в рублях, в ходе которого обязался осуществлять его обслуживание и предоставить Истцу кредит. Истец же в свою очередь обязался возвратить Ответчику полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, сроки и на условиях, указанных в договоре. Согласно части 1 ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством. В связи с чем, доводы Сидоренко Н.Ю. о том, что на момент заключения Договора Истец не имел возможности внести изменения в его условия, в виду того, что Договор является типовым, условия которого заранее были «определены банком в стандартных формах, и Истец, как Заемщик, был лишен возможности повлиять на его содержание, суд находит несостоятельными. В силу ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Таким образом, договор может быть изменен или расторгнут судом при наличии одновременно следующих условий: 1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; 2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; 3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; 4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона. Кредитный договор, как и всякий гражданско-правовой договор, при определенных условиях может быть расторгнут в связи с существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК). Однако в данном случае речь идет об исключительном способе расторжения договора. Здесь существенное значение приобретает цель, которой предопределяется необходимость прекращения (изменения) договорного обязательства, а именно: восстановление баланса интересов сторон договора, существенным образом нарушенного в силу непредвиденного изменения внешних обстоятельств, не зависящих от воли сторон. Бремя доказывания существенности изменения обстоятельств лежит на стороне, заявившей соответствующие требования. Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях. Названное ответчиком обстоятельство - юридическая неграмотность, не является таким обстоятельством, позволяющим изменить условия договора в судебном порядке. В соответствии с ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений. В силу ст. 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам. Договор на выдачу кредитной карты с приложением в материалы дела не представлен. Требования истца о расторжении кредитного договора без погашения задолженности по договору направлены на одностороннее изменение условий договора и уклонение от исполнения, взятых на себя в соответствии с договором обязательств по оплате задолженности по кредиту. Более того, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ). Действий, нарушающих требования законодательства, условий заключенного договора со стороны ответчика не установлено, истец не представил доказательств, которые бы в соответствии с нормами права давали основание для досрочного расторжения кредитного договора по инициативе заемщика, а равно для одностороннего изменения условий заключенного договора и прекращения начисления штрафных санкций, предусмотренных условиями договора. Таким образом, руководствуясь вышеприведенными правовыми нормами суд приходит к выводу, что совокупности оснований, предусмотренных законом для расторжения заключенного кредитного договора, не имеется. Поскольку истцом не представлено доказательств наличия одновременно четырех условий, предусмотренных ч. 2 ст. 451 ГК РФ, необходимых для удовлетворения требования одной из сторон договора о его расторжении, - суд считает иск не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Сидоренко Н.Ю. к АО «Банк Русский стандарт» о расторжении кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ., признании пунктов договора недействительными и взыскании денежных средств - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда принято 30.12.2015г. Председательствующий: